

LAPORAN VERBATIM

WAKTU PERTANYAAN-PERTANYAAN DEWAN RAKYAT MESYUARAT KETIGA, PENGGAL KEEMPAT PARLIMEN KELIMA BELAS

**PERTANYAAN : WAKTU PERTANYAAN – PERTANYAAN
PERDANA MENTERI**

TARIKH : 22 JULAI 2025 (SELASA)

SOALAN 2: DATUK SERI DR. RONALD KIANDEE [BELURAN]

Terima kasih Yang Berhormat Tan Sri Speaker. Terdahulu saya ingin ucapkan tahniah dan syabas kepada Yang Berhormat Tambun dalam lawatan tidak rasmi ke Perancis dan Itali telah meraih potensi pelaburan berbilion ringgit yang kita harapkan iaitu akan dapat menjana pertumbuhan ekonomi untuk meringankan beban kos sara hidup yang dialami rakyat.

Beluran minta **PERDANA MENTERI** menyatakan bagaimana Mahkamah Keadilan Antarabangsa (ICJ) pada tahun 2002 mengenai kedaulatan Pulau Ligitan dan Sipadan dapat mempengaruhi penentuan sempadan maritim

antara Malaysia dan Indonesia di kawasan Laut Sulawesi termasuk kedaulatan blok ND6 (Blok Y) dan ND7 (Blok Z).

JAWAPAN:

Terima kasih Beluran. Pertama, soal lawatan itu saya tahu dipermainkan soal isu pelaburan. Semalam Menteri Pelaburan, Perdagangan dan Industri (MITI) telah menyebut jumlah pelaburan dan projek yang telah berjalan. Dan hari ini saya percaya beliau akan menyenaraikan Google di mana, NVIDIA di mana, Infineon di mana. Bukan pengumuman, pelaksanaannya, projek berjalan.

Jadi sebab itu Ahli Parlimen, kan ada Ahli Parlimen Kedah, ada Ahli Parlimen Johor, tengoklah projek itu besar, bukan projek kecil yang tidak nampak. Walaupun cip itu kecil, bangunan itu besar, yang itu pun tidak nampak. Jadi, yang terlaksana itu disebut di mana semuanya. Dan untuk menyatakan pelaburan berpuluh-puluh billion dan tidak nampak apa itu soal mata rabun, bukan masalah saya. Pergi jumpa pakar mata. Kalau tidak ada, kita minta Azizah tolong membantu (nada seloroh).

Baik soal ini, terima kasih Beluran kerana soal sempadan ini bukan soal remeh, saya setuju. Soal sempadan ini soal kedaulatan negara dan kita tidak mudah menyerah satu inci, baik laut atau darat atau malah udara sendiri pun

dalam perbincangan Menteri Pengangkutan dengan Singapura, itu pun masih diteliti.

Jadi soal ini kita tangani dengan baik. Betul ada keputusan Mahkamah Keadilan Antarabangsa (ICJ) 2002 yang menyerahkan Pulau Sipadan dan Ligitan kepada Malaysia. Dan saya ingat benar kerana rundingan itu saya diutuskan masa itu berunding dengan Presiden Suharto, ada rekodnya. Dan itu telah membantu menjelaskan sempadan yang sebenarnya. Jadi termasuk yang dibicarakan tentang blok ND6 (Blok Y) dan ND7 (Blok Z).

Baik, kita terikat dengan *treaty – Regulatory Treaty* dan kemudian prosesnya pula kerana ia melibatkan negeri. Kita tak mahu ulang apa yang berlaku seperti mana Pulau Batu Putih. Pulau Batu Putih itu penyerahan yang terlalu mudah, yang sekarang ni diam oleh rakan-rakan sebelah sana. Ini soal maruah. Kalau kita, Beluran rasa terkesan kerana isu Laut Sulawesi, begitu jugalah Malaysia seluruhnya dan orang-orang Johor terkesan dengan penyerahan mudah soal Pulau Batu Putih. Mengapa *double standard*? Mengapa *double standard* dalam hal ini?

Yang Berhormat, dengar dulu. Ini jerit dulu, ini di luar bolehlah jerit dulu, ini dengar saya dulu. Ya, kita buat keputusan, kerana ia melibatkan mantan Perdana Menteri yang umurnya 100 tahun. Apakah beliau tidak salah? Beliau salah. Apakah perlu ambil tindakan? Saya di Jemaah Menteri, saya bersetuju untuk jangan ambil tindakan. Kalau ambil tindakan, Kota Bharu yang akan jerit kata kita tidak adil. Tetapi saya, tanpa melibatkan soal ini

kerana umur dah 100 tahun, salah besar dalam hal ini tetapi kita tidak payahlah teruskan.

Baik, balik soal Blok Y dan Blok Z tadi. Apa yang disepakati dengan Presiden Prabowo Subianto Indonesia. Beliau dan saya berhasrat kalau boleh kita meterai, ini negara sahabat. 60 tahun tak terurus tetapi walaupun sebahagian besar dipersetujui, bahagian ini kerana persetujuan ICJ itu *intertidal*, dalam *United Nations Convention of the Law of the Sea* (UNCLOS 1982) itu *intertidal* dan dalam *treaty* disepakati.

Walaupun sekarang dibangkitkan *intertidal*, kawasan paling surut itu, surut dekat mana? Surut maksimum? Surut pertengahan? Tetapi sudah disepakati pada tahun 2019. Jadi, kita pertahan hal itu. Indonesia tidak bersetuju, malah dalam soal ICJ, sementara dia setuju tentang sempadan Pulau Ligitan, dia tidak setuju tentang persempadanan yang berikutan dari keputusan itu.

Jadi caranya apa dengan negara sahabat? Kita rundinglah. Tetapi pendirian kita tegas. Presiden Prabowo Subianto menyatakan pada saya, “Anwar, sementara runding ini sudah berpuluh-puluh tahun, tidak boleh ke buat seperti mana kita buat dengan Thailand, yang dipersetujui oleh Kerajaan Kelantan iaitu Malaysia-Thailand Joint Authority (MTJA), ataupun Joint Development Authority dengan Vietnam.” Jadi saya kata kita boleh bincang dan Menteri Luar Negeri ada di situ, dalam Mesyuarat Bilateral. Menteri Luar Negeri sebut, hal ini dalam prosesnya mesti dipersetujui oleh Kerajaan Negeri Sabah. Baik, jadi setakat itu.

Minggu ini, pada 29 haribulan, kita sambung perbincangan di Jakarta dan Ketua Menteri Sabah juga dalam rombongan, kerana apabila ada tajuk perbincangan mengenai sempadan, persetujuan Sabah diperlukan. Sabah belum beri persetujuan, kita pun belum beri persetujuan. Ini cadangan apabila dalam hubungan dua hala, Yang Berhormat lebih arif juga, apabila ada cadangan, kita kata ya sedia, kita boleh bincang dan pertimbangkan, setakat itu. Bukan ada persetujuan. Dan kemudian disambut oleh Menteri Luar Negeri bahawa kita harus bawa Ketua Menteri mewakili Kerajaan Negeri Sabah untuk memberi juga pandangan dalam rundingan itu. Jadi setakat itu, belum ada persetujuan.

SOALAN TAMBAHAN 1 BAGI SOALAN 2

Seharusnya keputusan ICJ 2002 itu terhadap Pulau Ligitan dan Pulau Sipadan memperkukuhkan bahawa ND6 dan ND7 itu adalah sempadan Malaysia yang mutlak, yang tidak boleh dipertikaikan. Walaupun Indonesia menuntut atas nama Ambalat tetapi *decision of the court* – ICJ, walaupun dia tidak menyentuh tentang sempadan laut itu, tetapi disebabkan Ligitan dan Sipadan itu kita punya, maknanya dia memperkukuhkan bahawa ND6 dan ND7 adalah kita. Yang ini perlu dipertahankan Tan Sri, kerana ND6 dan ND7 ini boleh meraih 1.4 trilion padu gas dan juga 760 juta tong minyak. Yang ini adalah khazanah besar yang tidak boleh terhakis dan dituntut oleh negara lain kerana ia adalah tanah laut milik Malaysia. Yang itu perlu di pegang sekuat-kuatnya oleh mana-mana Kerajaan sama ada Kerajaan yang akan dibentuk selepas ini, ataupun Kerajaan yang ada sekarang ini.

Dato' Seri, sebab itu kita ingin tahu apa sebenarnya yang dipersetujui oleh Dato' Seri dengan Prabowo pada 2023 mengenai *treaty* perjanjian sempadan maritim itu. Adakah itu perlu didedahkan, diklasifikasikan ataupun di-*rectify* di dalam dewan ini supaya semua orang tahu *what have you agreed with Prabowo?*

Begitu juga apabila ada pengumuman tentang Joint Development Agreement (JDA), *also vague*. Surat khabar daripada Indonesia contohnya, the Indonesian Business Post mengatakan bahawa sudah termeterai satu persetujuan ketika lawatan Dato' Seri baru-baru ini. Tetapi bila ada desakan daripada negara, Kementerian Luar melalui Timbalan Menteri mengatakan bahawa Malaysia menyatakan cadangan JDA itu belum selesai dan dikatakan Sabah perlu dimasukkan. *Is that after thought* Sabah mesti dimasukkan dalam perbincangan? Kenapa tidak ketika lawatan Dato' Seri ke Indonesia dalam persefahaman JDA itu Kerajaan Sabah tidak diambil kira, tidak dijemput bersama? Adakah JDA itu sudah selesai dimeterai dan *after thought* Timbalan Menteri untuk keluar mengatakan bahawa *it is not final yet* kerana ada elemen Sabah?

Dan saya ingin tahu kenapa Kerajaan Sabah tidak diikuti-sertakan dalam perbincangan JDA dan juga perbincangan sempadan maritim yang telah dibuat pada tahun 2023.

JAWAPAN:

Terima kasih Beluran. Baik, pertama, mengapa Treaty 2023 itu tidak dihebahkan. Sudah saya jawab, mantan Menteri pun ada. Mana-mana rundingan dengan negara yang belum *final and conclusive*, dia masuk dalam *agreement* itu *non-disclosure*, sementara di-*finalize*.

Isu-isu boleh kita bincang secara tertutup sebab dalam sistem Indonesia, dia *non-disclosure* sehingga dibawa kepada Majelis Permusyawaratan rakyat (MPR). Begitu juga kita, tak boleh. Dalam *agreement* itu, *one of the provisions is non-disclosure* sehingga *final*.

Baik, saya dah tegaskan di Parlimen bahawa dalam persetujuan itu pun walaupun *non-disclosure*, dia tak termasuk kawasan ini. Kawasan ini tidak termasuk kerana ini belum dipersetujui, yang dipersetujui itu kawasan lain. Tidak ada persetujuan. Bila tidak ada persetujuan, dia *KIV* lah. Itu tentang Treaty 2023.

Tapi dibawa tentang Sipadan dan Ligitan - Mesyuarat ICJ 2002. Keputusan itu memang bagi kita, tafsiran kita bila kita buat kita ada kita punya *boundary*. Sama macam kontroversi kita dengan Singapura yang belum selesai. Sebahagian kata Batu Putih selesai, tidak. Bila Batu Putih selesai, dia tuntutan ikut kawasan sempadan baru, *maritime boundary* berdasarkan apa yang dia miliki. Sama macam kita, tapi kita tidak bersetuju. Apa yang dituntut oleh

Singapura belum dapat persetujuan kita. Kerana dia minta itu bagi Malaysia, itu tuntutan berdasarkan tafsiran dia.

Begitu juga bila kita buat tuntutan kita dan kita ada *arguments* yang kuat. Misal kata minyak dalam peta ini, memang betul, walaupun minyak ini di dasar laut, dia masuk juga kawasan Indonesia, dan gas ini dia bukan sebahagiannya kawasan Malaysia. Kita kata dari segi kajian 1979, minyak itu banyaknya di sebelah kita, tapi ada juga di sebelah dia. Jadi kalau kita korek, itu kena dapatkan persetujuan dia sebab minyak tu dia tak ada sempadan di bawah dasar laut. Dia pertikai. Jadi pilihan kita sebagai negara sahabat runding lah. Kita pertahankan kedudukan kita.

Kita tak *compromise*, Beluran. *On record we have not agreed*, belum ada apa-apa persetujuan dalam soal Laut Sulawesi ini. Itu sebabnya maka pada ketika rundingan bila masuk tajuk ini, barulah dibawa Sabah.

Baik, saudara bangkitkan lawatan saya bulan lalu. Presiden Prabowo datang ke Malaysia sudah empat (4) kali. "Pak Anwar, hari Ahad minggu *free* tidak?" Saya kata "*Sunday* malam okay. *I* datang *dinner* dan balik". Jadi kita anggap itu lawatan persahabatan. Jadi sudah empat (4) kali datang, teman-teman Kementerian Luar Indonesia dan Malaysia mengatakan, wajarlah saya hormat juga dia sebagai sahabat, pergi sekali. Jadi lawatan itu sebenarnya lawatan untuk bincang secara santai, tapi bila sampai dia dijadikan *state visit*. "Ini negara sahabat Pak Anwar, saya tidak boleh hanya sambut secara santai". Jadi itu dengan kuda, dengan semua sekali itu. Sebab itu

rombongan itu sangat kecil dia tidak ada rasmi, tidak ada agenda *bilateral meeting*. Yang ada *working lunch*, balik.

Ada kata Indonesia yang buat dia kata macam saya tidak hormat. Bukan saya tidak hormat. Keputusan lawatan ke Indonesia itu lawatan santai sebagai seorang sahabat, tapi tentunya sebagai Presiden dan saya mewakili negara kita bincang juga soal-soal secara *informal*. Dan sebenarnya banyak perbincangan itu lebih lama *one to one* dengan dia, barulah kita duduk masa *lunch*, ada perbincangan.

Mesyuarat rasmi *bilateral joint commission* itu adalah minggu depan, 29 hari bulan. Itu *official meeting* dan mana-mana *official meeting* kalau melibatkan Singapura atau Indonesia, saya selalu sebagai peraturannya mengundang dan meminta Premier Sarawak dan Ketua Menteri Sabah dalam rombongan dan ini akan berlaku untuk 29 hari bulan ini. Jadi saya nak jelaskan tentang lawatan itu.

Tapi yang yang penting intisari daripada kemusykilan YB Beluran ialah tentang kedudukan Laut Sulawesi belum dimuktamadkan. Pendirian kita muktamad berdasarkan Treaty 2019. Pendirian Indonesia tidak bersetuju. Walaupun mereka pada 2019 itu ada persetujuan, tapi dia kata *now* dia pertikai tentang *intertidal*. Apa pendirian kita? Pilihan dia dua (2); sama ada bertempur atau berunding. Malaysia sekarang pilih untuk berunding.

SOALAN SELINGAN DARIPADA BELURAN:

Kalau Indonesia perlu dipertikaikan dalam MPR, kenapa Malaysia tidak *rectify* kan perjanjian maritim 2023 di Parlimen ini?

JAWAPAN:

Sebab perjanjian 2023 belum muktamad, itu proses rundingan. Masih terpakai dalam *non-disclosure*. Treaty 2023 itu belum dimuktamadkan, rundingan diteruskan. Ada bahagian kita bersetuju, ada banyak bahagian kita tidak bersetuju. Laut Sulawesi tidak dirundingkan, itu *on record*. *You put it on record*. Jadi, kalau kita terikat dalam *non-disclosure*, ramai mantan-mantan Menteri tahu, bila *non-disclosure* kita tak boleh *disclose*.

Terima kasih.

SOALAN TAMBAHAN 2 BAGI SOALAN 2 : YB DATO' INDERA MOHD SHAHAR BIN ABDULLAH [PAYA BESAR]

Terima kasih Tan Sri Yang di Pertua. Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, saya meneliti jawapan Yang Amat Berhormat soalan pada Beluran. Saya dan beberapa Ahli Parlimen Jawatankuasa Kewangan Ekonomi mengadakan lawatan kerja Oktober lepas ke Sabah dan Kalimantan. Perjalanan yang jauh Tan Sri, kita naik bot dari satu Nunukan, Tarakan kemudian ke Balikpapan,

kita melihat kawasan YAB Perdana Menteri sebutkan tadi. Memang ada keperluan penambahbaikan yang perlu dilakukan.

Persoalan saya dua (2). Satu, apakah strategi untuk kita meningkatkan keselamatan sempadan lautan yang di kawasan yang disebut oleh Beluran sebentar tadi?

Yang kedua, saya mohon YAB Perdana Menteri untuk menyatakan apakah bentuk kerjasama ekonomi yang melibatkan blok ND6 dan ND7 kerana lawatan kami, kami melihat di kawasan tersebut perlu dibangunkan supaya limpahan ekonomi Ibu Kota Nusantara. Sebab bila delegasi JKPK (Jawatankuasa Kecil Piawaian & Kos) Tan Sri pergi ke sana, kita melihat sendiri bagaimana pembangunan IKN ini sangat *impressive* dan kita mesti bersedia untuk melakukan sesuatu.

Yang kedua, YAB Perdana Menteri dikatakan usaha sama ini adalah intipati Triti Laut Sulawesi yang telah ditandatangani oleh Perdana Menteri sebelum ini. Jadi saya mahu tahu apakah intipatinya dan apakah yang dibincangkan oleh Presiden Prabowo dan mengapa masih ada desas-desus mengatakan Kerajaan Sabah tidak dilibatkan?

Terima kasih YAB Perdana Menteri.

JAWAPAN :

Terima kasih Paya Besar.

Dari nota-nota yang saya teliti, belum ada persetujuan termasuk oleh mantan-mantan Perdana Menteri sebelum ini. Rundingan ada, perbincangan ada, tapi tidak dimuktamadkan. Pandangan tentang kerjasama, jangan ada ketegangan, jangan berlaku pertempuran. Walaupun kecil di antara Tentera Laut Indonesia, Tentera Laut Malaysia itu dan saya lihat dari segi nota yang sebelumnya dalam pertemuan dua hala Perdana Menteri sebelum ini memang konsisten dan saya teruskan dengan semangat yang sama.

Soalnya yang disebut tentang langkah-langkah keselamatan tambahan, memang ada pembelian beberapa kelengkapan baru kapal untuk kawasan bukan sahaja di Laut Sulawesi, tetapi juga yang merentas sehingga ke kawasan Sandakan kerana jumlah pelancongan juga terlalu tinggi dan faktor keselamatan itu sangat diperlukan. Selain daripada ESSCOM yang menelan belanja tambahan baru-baru ini 40 juta untuk kemudahan tentera, polis dan tentera di ESSCOM.

Yang keduanya, tentang kerjasama ekonomi seperti mana disebut sebelum ini, sukar selagi belum ada kesepakatan, kerjasama ekonomi itu kita kurang setuju kerana dia tidak harus memberi implikasi kita mengiktiraf kehadiran

negara kepentingan negara lain di kawasan kita, melainkan projek- projek yang kita laksanakan sendiri.

Oleh sebab itu, dalam soal ND6 dann ND7 ini dia agak terbengkalai oleh kerana tak boleh masuk. Kalau kita masuk dan rempuh juga dia jadi macam sempadan Thailand dan Cambodia. kita kena elak begitu terutama kerana Indonesia itu, hubungan itu sangat baik, politik, kebudayaan, ekonomi, sosial dan juga peribadi dan dalam hubungan kerajaan kita kena pelihara. Tapi tidak mereka juga tahu kita sebagai negara berdaulat tidak boleh menyerahkan apa-apa proses rundingan harus diteruskan.

**SOALAN TAMBAHAN 3 BAGI SOALAN 2 : YB DATUK SERI PANGLIMA
HAJI MOHD SHAFIE BIN APDAL [SEMPORNA]**

Yang Amat Berhormat dan setelah meneliti jawapan, terima kasih banyak. Saya ingat saya ingin bagi pandangan satu, dan kedua, persoalan dia. ini berhubung kait dengan satu, perundangan, dan keduanya dari segi ekonomi.

Ya, perundangan dia bila setelah mendengar penjelasan Yang Amat Berhormat, saya ingat masih ingat pada tahun 1990-an, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dahulu dan saya di Kementerian Tanah dan Koperasi dengan ayahanda saya, Tun Sakaran, tentang ini dan

diheret sehingga 2020, ICJ dibawa persoalan Sipadan, Ligitan, perundangan yang kita gunakan, fakta yang ada.

Nenek saya Panglima Undang, tahun 1948, bila masa itu British, berlaku persoalan tentang pembahagian telur lima Panglima, ini untuk makluman Dewan sahaja supaya maklum, ini *in the record. The British record is there* dalam ada rentetan dia dan dibawa nenek saya, Panglima Undang ke Labuan. *At that time*, Labuan adalah "legislative centre" untuk menyelesaikan masalah pertikaian di Ligitan, di Sipadan. Sipadan ini tempat pembiakan telur penyu dan pembahagian telur di situ. *And that was one of the basis.*

Bila diheret sampai 2022, masa itu Yang Amat Berhormat dah tak ada dah saya ingat pada masa itu, dan saya pasal itu saya berada selaku Timbalan Menteri Pertahanan saya ingat waktu itu, dan menyatakan kita gunakan asas satu, *the British record is there*. Ligitan, Sipadan *belong to us*. Graveyard, kuburan yang ada di situ, keluarga kita di Sipadan, asas itu cukup kuat untuk kita dapat suarakan di peringkat ICJ untuk memenangi di Mahkamah itu.

Dan saya ingin cadangkan Yang Amat Berhormat kalau boleh tentang teruskan rundingan. Bukan kita persoalkan *economic factors* dia, cuma saya ingin nyatakan di sini segi perlembagaan saja. Apa juga pindaan sempadan, Artikel 2 Perlembagaan Malaysia tidak boleh berubah tanpa ada persetujuan Dewan Undangan Negeri Sabah.

The Chief Minister might be involve. Saya juga difahamkan mungkin peguam negeri juga terlibat dalam rundingan ini. Tapi faktanya dari segi perundangan itu, *it has to be brought to Dewan Undangan Negeri.*

Pasal kalau kita tidak mengikut undang-undang, *this is the question of trust. When you build a nation, the trust is there, law must be enforced.*

Ketua Menteri tidak ada kuasa untuk bersetuju dengan Yang Amat Berhormat untuk pindah sempadan, sama ada di Sulawesi, sama ada rundingan dengan apa nama, Indonesia. Cuma mungkin pertikaian dah dijelaskan tadi, ada blok dia *which belong to us. That block must be developed. There is no dispute.* Cuma mungkin ada blok yang Indonesia *dispute. But we must be based on law.*

Dan lepas itu saya minta kerjasama Yang Amat Berhormat. Sebarang kelulusan pun bila berlaku, nasihatkanlah Ketua Menteri supaya bawa ke Dewan Undangan Negeri. Kerana Ketua Menteri tidak ada kuasa dia, dan saya Ketua Pembangkang di peringkat negeri Sabah ini.

Dan saya ingin bertanya, kadang-kadang itu saya suarakan, *but we have to check and balance.* Bukan apa, perjalanan undang-undang. Saya pun berhubung dengan rakan saya, Menteri Luar. Saya tanya saja, bukan apa, pasal seseorang Ahli Dewan Rakyat, kerana saya nak jelaskan ke peringkat

bahawa bila turun ke bawah, *what role do we have to play as a leader, as a Member of Parliament?*

Dan hari ini saya minta kepada Yang Amat Berhormat, kalau boleh sebarang rundingan bila dah sebelum dimuktamadkan dengan negara jiran, satu bab. Perlulah kelulusan dari Dewan Undangan Negeri satu bab.

Keduanya, kalau ada persoalan *economic benefit* yang ada. Perjalanan Sabah ini sudah jauh dah, PDA since 74, Petroleum Development Act, kita cuma ada 4–5% sahaja. Cuma bila saya jadi Ketua Menteri, *impluse sales tax, that's why* kerajaan dapat RM3 bilion, RM2 bilion ini.

Saya minta soalan dia supaya kalau ada *economic kind of factor* dibincangkan dengan negara Indonesia, *what Sabah will benefit.*

Kita tidak mahu bahawa Sulawesi ini sebahagian daripada rantau Malaysia, jadi terbentuk negara ini. Negara ini tidak lahir kalau tidak ada Sabah dengan Sarawak. Kena faham itu. *And then become Malaysia territory, but make sure, we share. We know the question of not sharing,* tapi kita kena mahu nanti rakyat Malaysia di Sabah pertikaikan apa *benefit* dari segi *economic return, downstream ke upstream ke, jobs opportunity ke.* Kita tak mahu nanti contoh Kimanis sahaja.

JAWAPAN:

Terima kasih penjelasan, Semporna. Membantu dan saya setuju. Malah sambungan daripada soalan awal yang Triti Laut Sulawesi itu dia tak termasuk dan saya pegang *on record* di sini, itu banyak melibatkan apa yang disebut tentang Zon Ekonomi Eksklusif, pelantar benua keluar daripada itu.

Dan kita juga tahu, sebaik sahaja menyentuh mana-mana negeri, wilayah terutamanya Sarawak atau Sabah mesti dirunding, dapat persetujuan. Ya, pertamanya melalui Ketua Menteri. Tapi saya setuju dengan gesaan Semporna prosesnya mendapat pengesahan dari Dewan Undangan Negeri kerana ini melibatkan *territory*. Sama sepertimana kenyataan Indonesia, apa-apa persetujuan oleh Presiden itu harus dapat pengesahan daripada Majlis Permesyuaratan Rakyat.

Sebab itu, sementara itu dia sebut itu tentang *non-disclosure*, tidak boleh dihebahkan sehingga perkara itu dimuktamadkan. Cuma saya nak beri jaminan di sini. Kita tegas dengan pendirian, ketetapan kita.

Tapi kita tak boleh langgar bila ada pertikaian begini. Kita boleh rempuh, tapi kita rempuh nanti tentunya akan ada tindak balas. Dan itu yang menyebabkan kita melengah-lengahkan. Saya pun runsing sebab kawasan *reserve gas* itu besar kawasan itu. Cuma masalahnya dia tidak hanya

reserve itu kawasan Malaysia, dia masuk mencecah di dasar laut itu, masuk kawasan Indonesia.

Jadi kalau kita nak masuk kawasan kita yang kita anggap kawan kita, besok kita dah selesai triti ini dan selesai sempadan, masih kita kena maklum, sebab bila kita sedut itu, dia tak ada sedut hanya kawasan kita.

Jadi saya setuju gesaan pertama, soal Dewan Undangan Negeri. Saya hanya tegaskan kita tak boleh langgar prinsip dari segi mana-mana negara yang sedang ada dalam rundingan. Terima kasih.

SOALAN TAMBAHAN 4 BAGI SOALAN 2 : YB DATO' SERI HAMZAH BIN ZAINUDIN [LARUT]

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa amat lega bila mendengar Yang Amat Berhormat Tambun menjelaskan bahawa dari segi *sovereignty*, Ambalat ini, kawasan itu akan kita pertahankan.

Cuma saya mohon Yang Amat Berhormat Tambun dah kena jelas di sini bahawa kalau sekiranya ada apa-apa perbincangan ataupun keputusan, biarlah sesuatu keputusan yang dibuat itu jangan menimbulkan persepsi-persepsi yang lain, beza. Sebab *statement* yang dibuat selepas sahaja kita

semua dalam negara beranggapan seolah-olah sudah ada perjanjian yang ini yang menimbulkan persepsi.

Kalau boleh kita nak, kita buat secara candid, terus, benar kerana kita kena faham bila kita bangkitkan isu ini di luar sana, Tuan Yang di-Pertua, ada wakil-wakil Kerajaan jawab, “Eh, dulu kita dah buat dah dengan Thailand.”

Saya nak maklumkan di sini, ada perbezaan. Thailand tu kita dah ada perjanjian *limitation border* itu, maka kita bolehlah buat *joint venture*. Ini kita belum lagi buat keputusan tentang *border* walaupun keputusan undang-undang telah pun berikan kepada kita tentang Ligitan dan Sipadan. Tapi *limitation* untuk sempadan itu belum lagi diputuskan.

Maka pada tahun 2005, Malaysia ketika itu merasakan oleh kerana keputusan dah dibuat, dunia mengiktiraf kawasan itu kawasan kita, maka kita panggil supaya Petronas bangunkan kawasan itu. Yang itu yang menyebabkan Indonesia tak bersetuju. Dia kata, “Jangan,” sebab belum ada lagi *limitation border*, tu belum lagi dibuat *delimitation of that* apa ni kawasan di situ.

Maka apabila kita dah bersetuju boleh buat *joint venture*, saya risau persepsi di luar sana yang risau adalah ini menyebabkan nanti kalau bawa sekali lagi ke ICJ, ICJ akan buat keputusan, “Eh, oleh kerana *you all* dah boleh setuju

joint venture, kita rugi dari segi keadaan *limitation border* itu yang sebenarnya.” Itu yang menyebabkan kita bangkit.

Kita bukan tak setuju ada *joint venture*, tetapi biar ada *limitation border* itu dulu kita jelas, kemudian kita buat. Itu permintaan, barulah kita boleh kata sama dengan Thailand. Sekarang ini belum sama, ini pandangan saya.

Terima kasih.

JAWAPAN:

Terima kasih Larut. Saya ingat saya tidak berbeza pendapat dalam hal ini.

Pertama, bila cadangan itu timbul dari Presiden Prabowo, kita mengatakan, “Ya, kita boleh timbangkan,” bukan persetujuan. Kalau tengok kenyataan itu, mengkaji, tetapi dalam perbincangan itu, Menteri Luar saya ingat betul dia kata, Ya, kita akan... bila *formal*, it’s not even a formal meeting — dalam *formal meeting* bulan depan, Ketua Menteri Sabah akan ada, akan juga bagi pandangan daripada kerajaan negeri yang tidak bersetuju dan dia bagi sebab tidak bersetuju.

Baik. Sejak 2005 yang disebut oleh Larut tadi, berapa kali mesyuarat teknikal? 43 kali. Mesyuarat teknikal maknanya pendirian bukan Kerajaan sekarang, tetapi daripada Kerajaan tahun 2005 — 43 kali sehinggalah 2025

kita tak pernah berganjak. 43 kali dengan *technical team*, masih tegas dengan pendirian kita dan bawalah peta dan segalanya. Jadi saya masih terikat dengan itu. Jadi persepsi betul mesti harus dibetulkan.

Tapi dan kita sebut prinsip JDE itu boleh, tapi macam di Thailand. Tapi betul, saya setuju konteks yang berbeza, kerana ini kawasan yang kita tegaskan berdasarkan keputusan ICJ masuk di dalam kawasan kita. Tapi ICJ kawasan itu ialah tentang *intertidal*, jadi *intertidal* itu walaupun dia setuju 2019, maknanya kawasan tadi dia pertikai *intertidal*, janganlah ambil yang maksimum ke bawah umpamanya.

Tapi pandangan *technical team* kita oleh Kementerian Luar ialah persetujuan itu telah dibuat dari tahun 2019. Jadi nak buka balik itu, kena ada persetujuan bersama. Jadi itu yang agak terbantut sekarang. Jadi mungkin insya-Allah akhir minggu ini kita akan bantu jelaskan.

Tapi saya setuju. Pertamanya, kita tidak akan berganjak dan keduanya, kenyataan itu hanya menyebut tentang menimbang. Yang Berhormat tahulah kalau umpamanya kita pergi dan salah seorang rakan di sana kita minta lah bersetuju, jadi kita takkan kita kata NO terus, kita kata, "Tak apalah, kita timbang. Kita balik bincang dan kita kemukakan kepada Kerajaan Negeri Sabah."

Terima kasih.